



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	51/26-303598
Otsuse kuupäev	17.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ vaidlustus Aktsiaseltsi Tallinna Lennujaam riigihankes „Tallinna lennujaama avatud ala välikoristus“ (viitenumber 303598)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Aktsiaselts Tallinna Lennujaam

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5¹ alusel

jätta KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 08.12.2025 alustas Aktsiaselts Tallinna Lennujaam (edaspidi Hankija) riigihanget „Tallinna lennujaama avatud ala välikoristus“ (viitenumber 303598) (edaspidi Riigihange).

2. 16.03.2026 kell 17.20, s.o pärast tööpäeva lõppu, laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 03.03.2026 otsusele, millega lükati Riigihankes KESKKONNAHOOLDUS EESTI OÜ pakkumus tagasi.

17.03.2026 kell 11.42 edastas vaidlustuskomisjon Vaidlustaja vaidlustuse Hankijale.

¹ Riigihangete seadus

3. 17.03.2026 kell 11.37 laekus vaidlustuskomisjonile Hankija otsus „Hanke „Tallinna Lennujaama avatud ala välikoristus“ (viitenumber 303598) hankemenetluse kehtetuks tunnistamise protokoll“, millega Hankija tunnistab Riigihanke hankemenetluse kehtetuks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud Riigihanke hankemenetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.2.2. Vaidlustuskomisjon märgib, et 16.03.2026 kell 13.30 laekus vaidlustuskomisjonile ka Sanomar Kinnisvarahooldus OÜ vaidlustus Riigihankes, mille vaidlustuskomisjon edastas Hankijale 16.03.2026.

Kuna Vaidlustaja vaidlustus edastati Hankijale 17.03.2026 kell 11.42, ei saanud Hankija otsus Riigihanke hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks, mis viimase (kolmanda) allkirjastaja poolt on digitaalselt allkirjastatud 17.03.2026 kell 11.29, ning mis laekus vaidlustuskomisjonile 17.03.2026 kell 11.37, olla kuidagi tingitud vaidlustuse esitamisest Vaidlustaja poolt, vaid selle tingis (ilmselt) Sanomar Kinnisvarahooldus OÜ vaidlustuse esitamine. Seega ei kuulu Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud RHS § 198 lg 5¹ alusel Hankijalt välja mõistmisele.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik